

§ 7, stk. 3

Kære ordfører.

Vi ved, at I skal behandle **B 109, Forslag til Folketingsbeslutning om beskyttelse af flygtninge ved skrøbelige og uforudsigelige forhold i hjemlandet** i Folketinget d. 23/3.

Derfor vedhæfter vi her til baggrundsinformation en historisk gennemgang (2015 til 2022) af den betydning, som udlændingelovens § 7, stk. 3 har haft for syriske flygtninge, foruden en opsummering af den kritik, der gennem tiden har været af Udlændingestyrelsens landerapporter om Syrien og af Flygtningenævnets afgørelser - fra NGO'er, juridiske eksperter, EU-parlamentet og pressen.

Vi vil anbefale, at en opholdstilladelse først bør kunne inddrages, når forholdene i hjemlandet er fundamentale, stabile og varige, for kun med denne formulering lever bestemmelsen op til de krav der stilles i FNs Flygtningekonvention, som følges af alle andre EU-lande (pånær Ungarn) og USA.

Venlig hilsen

Marianne Vølund, Flygtningeadvokat, Stella Sørensen

Støtteunderskrivere

Flygtningeadvokat Niels-Erik Hansen

Mellempfolkeligt Samvirke, Ditte Ingemann Hansen, Sdg & Inequality Advisor

Amnesty International Danmark, Lisa Blinkenberg, Seniorrådgiver og Dr. Martin Lemberg-Pedersen, Chef for politik og samfund

Refugees Welcome, Michala Clante Bendixen, Formand

SOS Racisme, Henriette Mentzel, Formand

Fællesinitiativet mod racisme og diskrimination, Lene Junker, Formand

UDLÆNDINGELOVENS §7.3

Marianne Vølund, Flygtningeadvokat, Stella Sørensen, Borger

Udlændingelo-
vens § 7.3,
Udlændingestyrel-
sens
landerapporter
om Syrien og
Flygtningenæv-
nets afgørelser
om syriske
flygtnings
beskyttelse

Udlændingelovens § 7.3, Udlændingestyrelsens landerapporter om Syrien, og Flygtningenævnets afgørelser om syriske flygtnings beskyttelse.

Introduktion

Dette er historien om §7.3's betydning for de mange eksempler i medierne på adskillelse af halve eller hele syriske flygtningefamilier, foruden kritikken heraf.

Med indførelsen af udlændingelovens § 7, stk. 3, blev det muligt at meddele asyl til flygtninge i tilfælde, hvor *"risikoen for dødsstraf eller for at blive underkastet tortur eller umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf har baggrund i en særlig alvorlig situation i hjemlandet præget af vilkårlig voldsudøvelse og overgreb på civile"*.

Det er efter vores opfattelse en god bestemmelse, som giver mulighed for asyl til blandt andet krigsflygtninge i særlige tilfælde, som f.eks. krigen i Syrien.

Men opholdstilladelse efter § 7, stk. 3 skal være anstændig og ikke medføre ringere vilkår end de vilkår, der gælder for andre flygtninge.

Det er fremgået af pressen, at ca. 4500 syriske flygtninge, som har fået asyl siden 2015, fik tildelt opholdsstatus efter §7.3, og at Udlændingestyrelsens asylinterviews var mindre grundige pga. mængden af sager.

En række historier i pressen har også dokumenteret, hvordan *ældre* og *syge* syriske familiemedlemmer eller *teenagere*, straks efter deres 18-års fødselsdag, får inddraget deres §7.3 opholdstilladelse, mens resten af familien må blive, fordi de er blevet tildelt §7.1 – konventionsstatus.

Derfor dette notat som støtte for vurdering af, om §7.3 skal ændres.

Tidsforløb

2014

Lovforslag L72 blev fremsat af justitsminister Mette Frederiksen den 14. november 2014. Lovforslaget indførte *"midlertidig beskyttelsesstatus"* §7, stk. 3.¹

2015

I februar 2015 blev lovforslaget vedtaget af regeringspartierne Socialdemokratiet og Radikale Venstre, samt Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative.

Det kritikpunkt der var mest oppe i debatten dengang var, at de nye §7.3-flygtninge først efter 1 år kunne søge familiesammenføring. Dette blev senere ændret til 3 år, da Inger Støjberg (V) blev udlændingeminister i 2016, og efter en dom fra Den Europæiske Menneskerettigheds domstol afsagt den 9. juli 2021 blev det ændret til 2 år². Et overset problem dengang var imidlertid, at man med § 7.3 sænkede kriterierne for, *hvornår* en opholdstilladelse kunne inddrages.

Ifølge FN's Flygtningekonvention, og indtil 2015, kunne flygtninge kun miste deres opholdstilladelse, hvis der var indtrådt *"fundamentale, stabile og varige"* ændringer i hjemlandet. Dette blev med § 7.3 ændret til,

¹ <https://www.ft.dk/samling/20141/lovforslag/l72/index.htm>

² <https://piopio.dk/menneskerettighedsdom-betyder-aendring-af-dansk-regel-om-familiesammenfoering>

at en opholdstilladelse kunne inddrages, selvom de generelle forhold er *"alvorlige, skrøbelige og uforudsigelige"* - forbedringerne må bare ikke være af helt midlertidig karakter.

Denne ændring skete til trods for den vigtige sondring der er imellem at *fratage asyl* fra nogen, der allerede er blevet tilkendt beskyttelse, og at *tildele asyl* til nytilkomne.

At fratage beskyttelse kræver i international flygtningeret og EU-retten *"fundamentale, stabile og varige"* forbedringer i hjemlandet, mens det kræver mindre at undlade at tildele asyl.

2019

17. februar 2019 skriver Dansk Flygtningehjælp i Berlingske: *"Danmark skal ikke sende flygtninge tilbage til Syrien, som forholdene er nu. Som det eneste land i Europa har de danske myndigheder besluttet, at Damaskus er sikker nok til, at syriske flygtninge kan sendes tilbage dertil. I DRC Dansk Flygtningehjælp er vi uenige, og læser man rapporter om forholdene i Syrien, fremstår den danske vurdering uforståelig"*³.

Dansk Flygtningehjælp har året forinden deltaget i en fact-finding undersøgelse om Syrien sammen med Udlændingestyrelsen.

Den 21. februar 2019 offentliggør Udlændingestyrelsen en landerapport om Syrien, hvor Dansk Flygtningehjælp har bistået med 12 interviews, der danner baggrund for rapporten. Landerapporten tegner et billede af, at der er sket en forbedring af de generelle forhold i Damaskus. Denne udlægning blev senere underkendt af *11 ud af de 12* kilder, som havde medvirket til rapporten.⁴

Samme dag bliver også 'Paradigmeskiftet' L 140⁵ vedtaget af S, V og DF – ændringen af lovgivningen medfører, at alle flygtninge fremadrettet meddeles asyl *med henblik på midlertidigt ophold*, hvor det tidligere var *med henblik på varigt ophold*⁶ og at fokus ikke længere skal være på integration, men i stedet på hjemrejse.

Den 21. marts 2019 skriver UNCHR Danmark i Altinget: *'Syrien er for farligt at vende hjem til'*⁷ og den 27. marts 2019, gentager Dansk Flygtningehjælp i Altinget: *'Der er på ingen måde fred og ro i Syrien'*...⁸.

I sommeren 2019 begynder Udlændingestyrelsen at vurdere, om flygtninge fra Damaskus med midlertidig beskyttelsesstatus skal have deres opholdstilladelse inddraget eller nægtet forlænet.

2020

I maj 2020 offentliggør Udlændingestyrelsen en ny rapport om militære forhold i Syrien, herunder forholdene for familiemedlemmer til militærnægtere og desertører i Syrien⁹.

³ <https://drc.ngo/da/om-os/presse/pressemeddelelser/2021/2/danmark-skal-ikke-sende-flygtninge-tilbage-til-syrien-som-forholdene-er-nu/?fbclid=IwAR1kuy8eMTgBlyQbO5s7z5O41uWdH-TiEoS2qmQ1RwAo39KXQctmBxBI-E>

⁴ <https://www.nyidanmark.dk/->

[/media/Files/US/Landerapporter/Syrien_FFM_rapport_2019_Final_31012019.pdf?la=da&hash=1D3D1379FE87D3D296B05659F0447C25B0410736](https://www.nyidanmark.dk/-/media/Files/US/Landerapporter/Syrien_FFM_rapport_2019_Final_31012019.pdf?la=da&hash=1D3D1379FE87D3D296B05659F0447C25B0410736)

⁵ <https://www.ft.dk/samling/20181/lovforslag/l140/index.htm>

⁶ <https://www.nyidanmark.dk/da/News%20Front%20Page/2019/03/Nye%20regler%20L140>

⁷ <https://www.altinget.dk/udvikling/artikel/unhcr-syrien-er-for-farligt-at-vende-hjem-til>

⁸ <https://www.altinget.dk/udvikling/artikel/dansk-flygtningehjaelp-vi-kan-ikke-sende-syriske-flygtninge-hjem>

⁹ <https://www.nyidanmark.dk/->

[/media/Files/US/Landerapporter/Report_Syria_Military_Service_may_2020.pdf?la=da&hash=F867F9709F80277E0013C3C58EB8FCBD03D641E4](https://www.nyidanmark.dk/-/media/Files/US/Landerapporter/Report_Syria_Military_Service_may_2020.pdf?la=da&hash=F867F9709F80277E0013C3C58EB8FCBD03D641E4)

Rapporten oplyser bl.a. at *'personer, der betaler for at slippe for militærtjeneste møder ingen modstand efter hjemvenden'* (vores oversættelse), hvilket er i direkte modstrid til rapporter fra UNCHR og Amnesty International.

I juni 2020 stadfæstede Flygtningenævnet de første afgørelser fra Udlændingestyrelsen for flygtninge fra Damaskus med midlertidig beskyttelsesstatus, idet man vurderede, at der nu var en *'skrøbelig'* fred i området.

Den 30. juni 2020 besluttede Udlændinge- og Integrationsminister Mattias Tesfaye, at Udlændingestyrelsen skulle fremskynde en gennemgang af opholdstilladelser givet til 900 personer fra Damaskus med ophold efter §7.3.

Samme dag fremgik det af Dagbladet Information: *"Mattias Tesfaye vil fremskynde revurderingen af opholdsgrundlaget for syrere med midlertidig beskyttelsesstatus. Det sker på baggrund af, at Flygtningenævnet mener, at det er forsvarligt at sende folk tilbage til Damaskus. Risikoen er dog, at syrerne ikke tager hjem, men ender i en fastlåst situation på et udrejsecenter i Danmark"*.

I alt stadfæstede Flygtningenævnet i 2020 14 af 21 afgørelser om syriske flygtninge fra Udlændingestyrelsen.

2021

I februar 2021 stadfæstede Flygtningenævnet de første afgørelser om, at også flygtninge fra provinsen Rif Damaskus ikke længere har behov for beskyttelse i Danmark, som følge af forbedring af de generelle forhold, også selvom forholdene i områderne fortsat vurderedes til at være *'alvorlige, skrøbelige og uforudsigelige'*. Nævnet fandt samtidigt, at der ikke var tale om ændringer af helt midlertidig karakter.

Nævnets daværende formand Henrik Bloch-Andersen udtalte efter kritik af afgørelserne til pressen: *"Flygtningenævnets vurdering af de generelle forhold i Damaskus og Rif-Damaskus hviler ikke kun på Udlændingestyrelsens fact finding rapporter. Rapporterne udgør kun en meget begrænset del af de mange rapporter om forholdene i Syrien, der indgår i nævnets beslutningsgrundlag.... Som eksempel på en anden rapport, der er indgået i grundlaget for nævnets vurdering, kan jeg henvise til EASO, Country Guidance Syria – Common analysis and guidance note fra september 2020"*. ¹⁰

Den omtalte EASO-rapport omtaler dog ikke inddragelse af opholdstilladelser, men indeholder bla. denne passus: *"... Omkring tre fjerdedele af syrere, der vendte tilbage til GoS-kontrollerede områder, var blevet chikaneret, indkaldt til militæret på trods af løfter om, at de ville blive fritaget eller arresteret. [1.3.5]"*, (vores oversættelse).

I marts 2021 udsender UNHCR sin 10-års rapport om Syrien, som bygger på 8000 vidneudsagn: s. 12: *"...udtalt bekymring om retssikkerheden og de udbredte overtrædelser af menneskerettigheder, også imod hjemvendte, ...opfordrer UNHCR alle værts-nationer til ikke at tvinge syriske statsborgere eller andre nationaliteter, der tidligere boede i Syrien, herunder palæstinensere, til nogen dele af Syrien, uanset om området er kontrolleret af Regeringen eller af en anden stat eller myndighed"*, (vores oversættelse).

Den 26. marts 2021 udtaler formanden for Det Konservative Folkeparti til Ræson: *"Da der gik hul på Europa i 2014-15 og noget af 2016, så vi store flygtningestrømme og mange komme hertil. Det antal – de mange tusinder, der kom, ... ville betyde, at de inden for et par år kunne begynde at søge statsborgerskab"*.

I april 2021 udtaler Udlændinge og integrationsordfører Rasmus Stoklund, at bunken med syrerne sager bliver vendt i disse dage for at undgå, at 'de' kan 'vente sig' til ophold. Stoklund til Politiken om ophold i

¹⁰ <https://euaa.europa.eu/country-guidance-syria>

udrejsecentre: *"Så optjener de ikke længere tilknytning til Danmark"*. En person i et udrejsecenter koster imidlertid årligt samfundet 300.000 kr. og personen må hverken uddanne sig eller arbejde i Danmark.

I en rapport fra Amnesty International fra september 2021: *"You're going to your death"*,¹¹ fremlægges konklusioner baseret på 66 konkrete tilfælde, hvor syriske flygtninge, både mænd, kvinder og børn, blev udsat for overgreb ved deres tilbagevenden til Syrien. Det fremgår blandt andet af rapporten, at de syriske myndigheder opfatter individer, som forlod landet under krigen, som værende støtter af oppositionen eller af væbnede grupper.

På et møde i september 2021 diskuterede Flygtningenævnets koordinationsudvalg Amnesty Internationals rapport. Udvalget fandt herefter, at rapporten *"ikke giver anledning til at ændre nævnets praksis"*. I en skriftlig kommentar til Information fremhævede nævnet, *"at rapporterne fra Amnesty International og andre organisationer ikke siger, at samtlige syriske flygtninge bliver forfulgt, fordi de forlod landet"*.

Professor i udlændingeret på Aarhus Universitet og tidligere medlem af Flygtningenævnets koordinationsudvalg Jens Vedsted-Hansen udtalte om denne udmelding til Dagbladet Informations artikel den 8. januar 2022 (se også nedenfor): *"Hvis man på den måde bortforklarer eksisterende risiko med, at den ikke omfatter alle, er der jo reelt ikke tale om en risikovurdering, men snarere et krav om at der skal være sikkerhed for overlast. Det er i strid med grundlæggende asylretlige principper."*

Human Rights Watch skriver i oktober 2021 i sin rapport: *"Our Lives Are Like Death" Syrian Refugee Returns from Lebanon and Jordan*, om hjemvendte fra nærområderne: s. 27: *"Flygtninge som vendte hjem fra nærområder Libanon og Jordan fortalte HRW, hvordan den syriske regering eller deres tilknyttede militser kidnappede, fængslede, tilbageholdt, torterede eller underkastede dem og deres familiemedlemmer nedværdigende behandling, efter deres tilbagevenden til Syrien"*, (vores oversættelse)¹².

Også i oktober 2021 offentliggjorde Udlændingestyrelsen en rapport vedrørende flygtnings tilbagevenden til Syrien¹³.

På trods af kapitel 3, som er fyldt med beretninger om overgreb og vold mod hjemvendte, lyder et uddrag fra Executive Summary således: *'På grund af manglende monitorering af hjemvendte fra internationale organisationers side, er det uklart hvor systematiske og udbredte sådanne krænkelser er. Krænkelser forekommer dog'*, (vores oversættelse).

Dette på trods af detaljeret information fra UNHCR, Human Rights Watch, Amnesty International og EASO om *udbredt* vold mod hjemvendte, herunder familiemedlemmer til desertører og militærnægtere.

Den 27. november 2021 kritiserer Dagbladet Information Flygtningenævnets afgørelser i syriske sager.

Avisen har gennemgået 100 stadfæstelser fra Flygtningenævnet, hvoraf 52 omhandler familie til militærunddragere eller desertører. Flygtningenævnet har på baggrund af to rapporter fra Udlændingestyrelsen fra oktober 2019 og maj 2020 vurderet, at disse familiemedlemmer ikke har noget at frygte, medmindre det mandlige familiemedlem er profileret. Flere kilder til de to rapporter har udtalt til Information: *"det er forkert, når Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet antager, at det kun skulle være særligt profilerede militærnægtere og desertører, hvis familiemedlemmer bliver forfulgt"*.¹⁴

¹¹ https://amnesty.dk/wp-content/uploads/2021/09/Report_-Youre-going-to-your-death_-ENG.pdf

¹² <https://fln.dk/-/media/FLN/Materiale/Baggrundsmateriale/2021/11/04/07/09/syri1575.pdf>

¹³ https://us.dk/media/10447/coi_report_issues_on_return_to_syria_october_2021.pdf

¹⁴ <https://www.information.dk/moti/2021/11/flygtningenaevnet-kritiseres-afvise-syrere-paa-mangelfuldt-grundlag-regimet-ser-flygtninge-forraedere>

I alt stadfæster Flygtningenævnet i 2021 99 af 235 afgørelser fra Udlændingestyrelsen vedrørende opholdstilladelser til syrere.

2022

Flygtningenævnet har kontinuerligt afvist, at flugten fra Syrien i sig selv kan være årsag til, at en syrisk flygtning udsættes for overgreb ved tilbagevenden. Nævnet henviser herved hovedsageligt til Udlændingestyrelsens landerapport fra februar 2019 og undlader at tage hensyn til nyere rapporter fra UNHCR, EASO, Amnesty International og Human Rights Watch, foruden EU-parlamentets resolution fra marts 2021, som klart siger, at Syrien ikke er et sikkert land at vende tilbage til.

Dette undsiges af flere af den omtalte rapporters kilder, som i en artikel i Dagbladet Information d. 8. januar 2022 udtaler, at internt fordrevne og hjemvendte flygtninge i dag betragtes som forrædere.¹⁵

Efter massiv debat gennem hele 2021 samler støttepartierne sig, og i februar er Radikale Venstre, SF, Enhedslisten, Alternativet og De Frie Grønne på vej med et beslutningsforslag, som skal ændre § 7.3, således at flygtninge i Danmark skal bevare deres midlertidige ret til beskyttelse, indtil der er indtrådt *"fundamentale, stabile og varige ændringer i hjemlandet"*.

Socialdemokratiet afviser at ændre loven. Socialdemokratiets Udlændinge- og Integrationsordfører Rasmus Stoklund udtaler: *"Jeg mener ikke det er politikere, der skal vurdere, hvorvidt det er sikkert eller ej at opholde sig bestemte steder i verden. Det synes jeg godt, at uafhængige myndigheder kan. Jeg har fuldstændig tillid til vores system."*

Men det er forkeret. Flygtningenævnet er tvunget til at vurdere sagerne ud fra ordlyden i loven. Hvordan ordlyden i § 7.3 skal se ud er udelukkende en politisk vurdering. Mattias Tesfaye udtaler selv i et samråd i maj 2021 om Udlændingestyrelsens landerapport fra 2019, som trods kildernes benægtelse, konkluderer, at Syrien er sikkert: *"Det relevante er efter min opfattelse at tage en oplyst debat om den lovgivning, der ligger til grund for asylmyndighedernes afgørelser, og som et bredt flertal her i Folketinget har vedtaget"*.

Dansk praksis i forhold til andre lande, herunder Sverige og UK

Udlændinge- og Integrationsminister Mattias Tesfaye har igennem længere tid udtalt til pressen, og også til EU-parlamentet d. 13. januar 2022, at Sverige har en lignende vurdering af, at forholdene i Damaskus og Rif Damaskus er forbedrede. Udlændinge- og Integrationsordfører Rasmus Stoklund har også ofte henvist til Sverige i denne sammenhæng. De henviser herved begge til svenske rapporter fra Migrationsverket fra hhv. august 2019 og februar 2021.

På Udlændinge- og Integrationsministeriets hjemmeside under *"Vurdering af syreres ophold i Danmark"* kan desuden læses følgende: *"At de generelle forhold i Damaskus og Rif Damaskus er forbedrede er i øvrigt forhold, som også beskrives i rapporter udgivet af Migrationsverket i Sverige, Home Office i Storbritannien og EASO (Det Europæiske Asylstøttekontor). Det er bl.a. nogle af disse rapporter, som Flygtningenævnet har taget udgangspunkt i, når nævnet har vurderet de konkrete sager"*.¹⁶

Men af den svenske rapport fra august 2019 fremgår, side 3: *"Ved vurdering af inddragelse på grund af en forbedret sikkerhedssituation i et land, kan der kun tages hensyn til væsentlige og varige ændringer."*

¹⁵ <https://www.information.dk/indland/2022/01/set-naermere-paa-central-paastand-flygtningenaevnet-sager-syriske-asylansoegere-dokumentationen-tynd>

¹⁶ <https://www.uim.dk/arbejdsomraader/vurdering-af-syreres-ophold-i-danmark/>

Migrationsverket vurderer, at der ikke er sket så væsentlige og varige ændringer med hensyn til forholdene i Syrien.¹⁷

Af Migrationsverkets rapport fra februar 2021 fremgår præcist det samme på rapportens side 5.¹⁸

Læser man den engelske rapport fra Home Office fra august 2020: Country information and guidance: the Syrian civil war, Syria, August 2020 fremgår blandt andet om de generelle forhold i Syrien, side 64: "OHCHR udtalte i februar 2019, at trods ændringer af situationen i Syrien, oplever de syrere som vender tilbage mangel på retsstatsprincipper, udbredte menneskerettighedskrænkelser og dårlige økonomiske udsigter" og de bemærkede, at "sikker tilbagevenden ikke var mulig på grund af fortsatte fjendtligheder" (...) "Der er mange beretninger om, at hjemvendte er blevet arresteret, tilbageholdt, chikaneret eller indkaldt efter at de havde afsluttet forsoningsprocessen med myndighederne og modtaget beskyttelsespapirer", (vores oversættelse).¹⁹

Af de tre rapporter, som Udlændinge og Integrationsministeriets hjemmeside henviser til, omhandler *ingen* af dem inddragelse af opholdstilladelser, hvorfor grundlaget for både Mattis Tesfaye, Rasmus Stoklund og Flygtningenævnets udtalelser ikke er til stede.

Der er således tale om anvendelse af halve sandheder og fortællinger på tværs af ministeriet, ministeren og udlændingeordføreren i det regeringsbærende parti. Med andre ord er det direkte forkert at sige, at Sverige og UK ligger på linje med Danmark. Sverige følger, ligesom EU, UK og USA FN's Flygtningekonvention, hvorefter der skal være "fundamentale, stabile og varige" ændringer for at fratage en opholdstilladelse.

Sverige vurderer med andre ord, at sikkerhedssituationen er forbedret i forhold til nytilkomne syrere, men ikke i forhold til fratagelse af asyl for syrere som allerede er meddelt asyl. Se også POV Internationals artikel fra d. 9. maj 2021²⁰.

Dublin-forordningen

Ved høringsen i EU-parlamentet blev Mattias Tesfaye blandt andet også kritiseret for, at Danmark muligvis bryder Dublin-forordningen, som sikrer at flygtninge, som registreres i et EU-land, kan sendes tilbage til samme EU-land, hvis flygtningen søger asyl i et andet EU-land²¹.

I Tyskland er flere domme blevet afsagt, hvor syriske flygtninge har fået asyl istedet for at blive sendt tilbage til Danmark jvf. Dublin-aftalen. Selv i tilfælde, hvor Bundesamt für Migration und Flüchtlinge når frem til, at de syriske flygtninge skal retur til Danmark, kan tyske domstole nu nedlægge et »udvisningsforbud«...: "Man behøver ikke vende tilbage til Danmark, hvor man med sin opholdstilladelse inddraget bliver anbragt på udrejsecenter på ubestemt tid. En sådan dom faldt i august ved landsretten i Berlin med tilføjelsen, at Danmark efter EU-domstolens afsigelse tidligere i år (2021) »ikke længere kan

¹⁷ <https://fln.dk/-/media/FLN/Materiale/Baggrundsmateriale/2020/01/30/08/25/syri1105.pdf>

¹⁸ <https://fln.dk/-/media/FLN/Materiale/Baggrundsmateriale/2021/05/04/06/39/syri1441.pdf>

¹⁹ <https://fln.dk/-/media/FLN/Materiale/Baggrundsmateriale/2020/09/11/07/43/syri1337.pdf>

²⁰ <https://pov.international/misvisende-mediebillede-af-svensk-rapport-om-syrien/>

²¹ <https://www.dr.dk/nyheder/udland/hvordan-kan-du-sove-om-natten-kritiske-eu-politikere-gik-i-koedet-paa-regeringens>

betragtes som et sikkert tredjeland, som er omfattet af (de EU-retlige, red.) regler med ansvaret for at gennemføre asylproceduren«. Weekendavisen 2. december 2021.²²

Konklusion

Den danske regering og myndighederne har handlet fuldstændigt egenrådigt i forhold til resten af verden, (pånær Ungarn, som henviser til Danmarks praksis)²³ med store menneskelige omkostninger til følge og på trods af utallige advarsler fra NGO'er og internationale samarbejdspartnere. De borgerlige partier har været tavse, når medierne har dokumenteret de ulykkelige konsekvenser af lovgivningen, herunder adskillelsen af familier.

Kombinationen af §7.3's 'skrøbelige fred' og Udlændingestyrelsens overraskende og forkerte opfattelse af, at visse områder i Syrien nu er sikkert for hjemvendte, plus 'Paradigmeskiftet', er fint opsummeret af Niels Rohleder i POV International, d. 11. april 2021²⁴ og er i strid med alle andre internationale myndigheders vurdering, pånær Ungarns.

De syriske flygtninge udsendes ikke tvangsmæssigt til Syrien, da den danske regering ikke samarbejder med Assad-regimet om tvangsudsendelser til Syrien og stadig deltager i EU's sanktioner mod Syrien. Derfor presser Danmark istedet de syriske flygtninge til at rejse hjem frivilligt ved at pålægge dem ophold i udrejsecentre.²⁵

Snesevis af herboende flygtninge er udrejst til andre EU-lande for at søge asyl efter års investering i at lære vort sprog, uddannelsessektoren og arbejdsmarkedet at kende, og med store sociale konsekvenser for deres børn. Tilbageværende syriske familier fra Damaskus og omegn lever i stadig frygt for at få inddraget deres opholdstilladelse og blive sendt i udrejsecentre efter Flygtningenævnets afgørelse, hvorefter de ikke længere har ret til hverken arbejde eller uddannelse. Hertil kan lægges over hundrede ødelagte liv, hvor flygtninge i dag allerede sidder ubeskæftigede og på ubestemt tid i landets udrejsecentre.

Den danske udlændingepolitik, herunder §7.3 og midlertidigheden, har rystet mange af vore tidligere samarbejdspartnere, herunder EU, hvor både parlamentet og kommissionen har udtalt, at Syrien ikke er sikker.

§7.3 har således til dato gjort mere skade end gavn hvad angår Danmarks omdømme.

At se hvordan ikke blot syriske flygtninge, men nu også afghanere, bliver behandlet på denne vis er en skændsel i vore øjne, og det er slående, at det har været nødvendigt at indføre en særlov for at kunne give beskyttelse til de ukrainske flygtninge, som Danmark nu tager imod.

Vi opfordrer derfor alle partier i Folketinget til at *ændre §7.3*, således, at der skal være "*fundamentale, stabile og varige*" forbedringer i hjemlandet, før en flygtnings opholdstilladelse kan inddrages jvf. **B109 beslutningsforslag om beskyttelse af flygtninge ved skrøbelige og uforudsigelige forhold i hjemlandet.**

²² <https://www.weekendavisen.dk/2021-48/samfund/paa-flugt-fra-danmark>

²³ <https://www.dr.dk/nyheder/detektor/detektor-danmark-gaar-ikke-enegang-ogsaa-ungarn-har-udvist-syrere-til-damaskus-0>

²⁴ <https://pov.international/dansk-bombe-under-syriske-flygtninge/>

²⁵ <https://nyheder.tv2.dk/politik/2020-02-18-regeringen-dropper-at-tvangshjemsende-syrere>