

## Hørings svar fra foreningen **Refugees Welcome**

vedr.:

### **Lov om ændring af udlændingeloven:** Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge

*Høringsfrist 09.02.2018*

-----

Refugees Welcome takker for muligheden for at komme med vores bemærkninger til lovforslaget.

#### **Udvisning af flygtninge med fortsat beskyttelsesbehov**

Forslaget er ikke rettet særligt mod flygtninge, og det omtales ikke præcis hvordan proceduren er, når en flygtning med ophold efter §7 eller §8 får en udvisningsdom. Vi kan fortælle, at vi netop har fulgt en sådan sag og oplevet, hvor uhensigtsmæssig proceduren var. I den pågældende sag havde personen kun fået en betinget straf på 40 dage med udvisning oveni, men endte alligevel med at tilbringe 5 måneder i udrejsecentret Kærshovedgård. Da han endelig kom til interview med Udlændingestyrelsen blev det besluttet, at dommen var for ubetydelig til at komme på Tålt Ophold, og han kunne ikke udsendes. Da han således fik sin opholdstilladelse tilbage, skulle han starte helt forfra i sin kommune med ny lejlighed, nyt praktiksted osv. og han har haft problemer med at sove lige siden.

Hele udvisningsprincippet rammer dog også flygtninge indirekte, samt deres familiemedlemmer. Som flygtning har man ikke valgt Danmark, og man har ikke samme muligheder for at vende tilbage som en indvandrer har, uanset om selve risikoen er aftaget.

#### **"med sikkerhed"**

§ 26 er blevet rettet frem og tilbage. Ordlyden blev i december 2016 endnu engang, at der skal udvises "medmindre dette med sikkerhed vil stride imod internationale forpligtelser". En formulering og en tankegang, som vi er meget kritiske overfor, da den er i modstrid med konventionernes intention og retsstatens princip om at lade tvivlen komme den anklagede til gode. I sager omkring menneskerettigheder er der aldrig sikkerhed for det ene eller det andet – det er altid skønssager, som er svære at afgøre.

Principielt mener vi, at udvisning kun bør anvendes overfor personer med korte ophold og uden familie eller andre stærke bånd i Danmark. Udvisning skal hovedsagelig anvendes overfor personer, der kommer til Danmark med det formål at begå kriminalitet. Når et menneske har levet en væsentlig del af sit liv i Danmark og har sin familie her, så er den person vores ansvar – uanset hvor dårligt den person opfører sig. Man må indrette sit retssystem, så man modtager en straf for kriminelle forhold og så vidt muligt forebygger at kriminalitet begås. Man kan ikke løse problemet ved at sende personen til et land, som han ikke længere har nogen tilknytning til.

Udvisninger er udtryk for en dobbeltstraf og dermed en diskrimination. Hvis Mohammed og Kevin vokser op sammen og deltager i det samme røveri, får de samme straf – men bagefter bliver Mohammed sendt til et land, han forlod som 5-årig og mister sin familie, hvorimod Kevin kan vende tilbage til sit liv og blive resocialiseret.

#### **Sværere at få permanent ophold og statsborgerskab**

Udvisningerne bliver endnu mere urimelige i takt med at kravene til at opnå permanent ophold og statsborgerskab er reelt umulige at imødekomme for flere og flere. Sidste år var det kun 173 mennesker med flygtningebaggrund, der fik permanent ophold i Danmark. Karensperioderne er

urimeligt lange, selv for små lovovertrædelser, og det betyder at en ung mand som er kommet i dårligt selskab og har fået en plet eller to på straffeattesten er udelukket fra at få sit ophold i Danmark sikret. Som samfund bør man sørge for at unge mennesker, der begår fejl, får hjælp til at rette op på deres bane og får en ny chance. Ellers er der for alvor risiko for at skabe hårdkogte kriminelle.

### **Tålt Ophold**

Hvis en udvisning opretholdes overfor en person med beskyttelsesbehov (asyl) fører udvisningen til Tålt Ophold. Det vil sige årevis i en indholdsløs tilværelse på Kærshovedgård, efter afsoning. Spørgsmålet er, om det på nogen måde er formålstjenligt? Flygtningen har begået den strafbare handling (tilsyneladende uden at kende konsekvenserne eller uden at lade sig afskrække af dem) og har afsonet sin straf. Hele to Højesteretsdomme har vurderet, at opholdet efter en vis periode var uproportionelt og en krænkelse af menneskerettighederne. Vi mener, at man bør begrænse antallet af personer på Tålt Ophold mest muligt, da det ikke har noget formål og blot udgør en gradvis nedbrydning af et menneske samt en ganske høj udgift for samfundet.

Med venlig hilsen

### **Refugees Welcome**

c/o Trampolinhuset

Thoravej 7, 2400 Kbh NV

[www.refugeeswelcome.dk](http://www.refugeeswelcome.dk)

[kontakt@refugeeswelcome.dk](mailto:kontakt@refugeeswelcome.dk)

