

Hørings svar fra foreningen **Refugees Welcome**

vedr.:

Lov om ændring af udlændingeloven:

Øget kontrol

Høringsfrist 23.10.2017

Refugees Welcome takker for muligheden for at komme med vores bemærkninger til lovforslaget.

Indrejseforbuds fastsættelse

Naturligvis skal dansk lov følge EU-Domstolens retningslinjer for, hvordan man fastsætter en tidsfrist. Dette har vi ingen bemærkninger til.

Misbrug af rejselegitimation

Den nuværende regering har et meget snævert fokus på nogle få flygtninge og indvandreres negative opførsel, herunder snyd og misbrug. Det fremgår således også af dette lovforslag, at man ikke har noget overblik over, hvor stort problemet er – men blot har en formodning om, at det finder sted. Når man er så optaget af at stoppe et eventuelt misbrug, risikerer man at få en uforholdsmæssig stor effekt på det flertal, som ikke snyder eller misbruger noget, men som rammes af de rigide regler utilsigtet.

Det kan ikke udelukkes, at fremmedpas eller konventionspas i nogle tilfælde misbruges, herunder sælges til smuglere. Den øgede brug af biometri i fremtiden vil dog begrænse denne mulighed betragteligt.

Vi mener, at de foreslåede stramninger er unødvendige, og for nogle personer vil udgøre en urimelig belastning.

Der kan være helt legitime årsager til, at man gentagne gange har mistet sit dansk udstedte rejsedokument. Blandt flygtninge kan der lige så vel som blandt danskere være personer, som enten er usædvanligt uheldige at få stjålet eller beskadiget passet flere gange, eller meget glemsomme og forvirrede, og derved mister et pas flere gange. De vil blive sat i en urimelig situation, hvis de ikke kan få et nyt.

Den foreslåede periode på to gange indenfor 5 år giver slet ikke grundlag for mistanke om snyd – det kan man sagtens finde eksempler på blandt danske statsborgere, som mister deres nationalitetspas og ikke af den grund mistænkes for bedrageri.

Med hensyn til at spærre et rejsedokument i tilfælde af at der også eksisterer et nationalitetspas, så kan dette naturligvis forsvares, hvis der virkelig foreligger beviser for dette nationalitetspas, og den pågældende nægter at deponere det. Vi kan dog ikke forestille os, at dette vil forekomme ret ofte.

Straf vedr. oplysninger om anden person

Ligesom det foregående punkt er dette udtryk for et unødigt fokus på misbrug og straf. Man har i forvejen oplysningspligt, og vores indtryk er, at langt de fleste adspurgte forsøger at oplyse så

sandfærdigt som muligt – både om sig selv og om andre personer. Lovforslaget savner fuldstændig eksempler på, hvor denne oplysningspligt ikke er tilstrækkelig, og hvilke overtrædelser der fremover skal udløse en straf (bøde eller fængsel op til 1 år). Der gøres heller ikke rede for, hvorfor strafmuligheden i 2002 blev fjernet.

Vi frygter derfor, at der endnu engang er tale om unødvendige stramninger, som meget vel kan ramme mennesker, der har handlet i god tro og uden kriminelle intentioner.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome

c/o Trampolinhuset

Thoravej 7, 2400 Kbh NV
www.refugeeswelcome.dk
kontakt@refugeeswelcome.dk

