

## **HØRINGSSVAR**

**afgivet af Komiteen Flygtninge Under Jorden/Refugees Welcome  
april 2012**

### **Lov om ændring af udlændingeloven**

(Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)

#### **Indledning:**

Vi er intet mindre end begejstrede for afskaffelsen af pointsystemet for tidsubegrænset opholdstilladelse (TUB)! Det afholder os dog ikke fra at komme med bemærkninger til de krav, som opretholdes og indføres – men overordnet er der tale om en meget stor forbedring. Vi er meget enige i, at det skader integrationen, når kravene er svære at forstå og umulige for visse personer at leve op til, selvom de gør deres bedste. Et vigtigt aspekt er også, at de alt for høje og urimelige krav til TUB samtidig udgjorde en barriere for familiesammenføring og for statsborgerskab.

Udvidelsen af Flygtningenævnet anser vi også for en forbedring, men vi mener dog langt fra at man alene derved opnår en fuldt ud retssikkerhedsmæssig behandling af asylsager. Et af vores kritikpunkter er, at Nævnet som anden instans stadig ikke bliver helt uafhængigt af første instans.

Justeringen af udvisningsreglerne er så lille, at det er tragikomisk. At fjerne de to ord "med sikkerhed" efterlader os stadig med en lovgivning, hvor masser af mennesker, som hører til i Danmark, bliver udvist til lande som de intet forhold har til.

#### **Pointsystemet**

Vi er selvfølgelig meget, meget glade for at pointsystemet afskaffes, men vi stiller os uforstående overfor at tidsfristen sættes op fra 4 til 5 år? Hvis man allerede indenfor 4 år har været i beskæftigelse/uddannelse de sidste 3 år, hvorfor skal man så vente et helt år mere før man må søge?

#### **Danskkundskaber + sikkerhedsstillelse**

Vi har længe anbefalet, at kravet om danskkundskaber blev sat ned til bestået Dansk 1, eftersom krav om Dansk 2 eller 3 i praksis udelukker alle, der ved ankomsten var analfabeter eller havde få års skolegang bag sig. De tre danskuddannelser er tilrettelagt ud fra udlændingens niveau ved ankomst, og derfor er det også rimeligt at de alle giver adgang til TUB hver for sig.

#### **Offentlig hjælp**

Vi anbefaler, at der gives mulighed for at kunne tilbagebetale de ydelser man måtte have fået i korte perioder, for ikke at lade det være en forhindring for at opnå TUB. Hvis der er tale om ydelser givet som hjælp til børn, mener vi de helt bør undtages, idet man ellers kan frygte at en ansøger vil afstå fra at modtage hjælp, og det vil dermed ramme barnet.

## **Krav til beskæftigelse**

Det er meget positivt, at uddannelse sidestilles med beskæftigelse, og i høj grad gavnligt for både integration og samfund.

Vi mener, at deltidsarbejde bør vægte mere end selve timetallet, eftersom selvforsørgelse og tilknytning til arbejdsmarkedet må være det væsentlige og har samme integrationsfremmende faktor, og mange på deltid kan ikke få lov at komme op på fuldtid. Dette område er særligt aktuelt for kvinder, der ofte har bedre mulighed for at passe et deltidsarbejde end et fuldtidsarbejde.

Det bør præciseres, at modtagere af diverse pensionsordninger ikke skal opfylde beskæftigelseskravet.

## **Særligt vedr. flygtninge**

Vi tilslutter os forslaget om at flygtninge skal kunne få dispensation fra visse af kravene. Tidsfristen på 8 år er dog urimeligt lang – det er den samme som for statsborgerskab. Man må tage udgangspunkt i, at flygtninge i første omgang tildeles midlertidigt ophold på 4 eller 7 år. For flygtninge er permanent opholdstilladelse særligt vigtig, da de ikke er kommet frivilligt og i mange tilfælde aldrig vil kunne vende tilbage. Vi foreslår, at flygtninge kan søge TUB allerede efter 4 års ophold, og fritages for visse krav på det tidspunkt. Til sammenligning kan flygtninge søge statsborgerskab allerede efter 4 år i Sverige.

## **TUB - familiesammenføring**

Efter de foreslåede ændringer vil ingen kunne opnå ægtefællesammenføring før mindst 8 års ophold i landet (5 år før man kan søge TUB + krav om TUB i 3 år) – medmindre de af forskellige grunde er undtaget fra kravene. Det forekommer som meget længe, især for unge mennesker, og eftersom der yderligere stilles krav om selvforsørgelse og bankgaranti. Vi mener, at man bør have adgang til ægtefællesammenføring så snart man har opnået TUB, da man dermed har bevist sin tilknytning til Danmark og sin vilje til integration.

## **Udvidelse af Flygtningenævnet**

Udvidelsen af Flygtningenævnet anser vi også for en forbedring, men vi mener dog langt fra at man alene derved opnår en fuldt ud retssikkerhedsmæssig behandling af asylsager. Et af vores kritikpunkter er, at Nævnet som anden instans stadig ikke bliver helt uafhængigt af første instans, idet Udlændingestyrelsen (1. instans) hører under Justitsministeriet (som sidder med i Nævnet). Desuden er vi bekymrede over, at et større antal nævnsmedlemmer kan gøre sagsbehandlingstiden længere.

Vi anbefaler, at der bliver sat ressourcer af til at sikre en hurtigere sagsbehandling, idet Flygtningenævnet i øjeblikket har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på 200 dage for nye sager, og op til 2 år for genoptagelsesansøgninger. Man kunne frygte, at tilføjelsen af to nye nævnsmedlemmer kunne sætte disse tider yderligere op. Alle argumenter taler for en hurtig og effektiv sagsbehandling, idet selve ventetiden nedbryder ansøgerne allerede efter et års tid – og de tilførte ressourcer vil hurtigt tjenes ind i form af en besparelse i udgifter til opholds- og sundhedsydelse for asylansøgerne.

Vores erfaring med Flygtningenævnets afgørelser er at der er meget stor forskel på de enkelte nævn, at der ofte forekommer problemer med tolkning og at en del afgørelser ikke er grundigt og tilstrækkeligt argumenteret. Derfor anbefaler vi at man samtidig genindfører klageadgang til Ombudsmanden over Flygtningenævnets afgørelser. En statistik over de forskellige nævns afgørelser har været på tale, og dette vil også være et positivt skridt. Vurderingen af ansøgers troværdighed foretages desuden på et meget uklart og svingende grundlag, og her er brug for at undersøge og indføre en bedre praksis.

## Udvisningsreglerne

Det er helt grinagtigt, at man blot vil fjerne de to små ord "med sikkerhed" og dermed stadig ønsker bevidst at være på kanten af menneskerettighederne. Som udgangspunkt mener vi, at man kun skal kunne udvises af Danmark hvis man ikke har nogen særlig tilknytning til landet. Mennesker, som er vokset op her, har boet her i mange år eller har deres familie her, må afsone deres straf på lige vilkår med danske kriminelle – en udvisning er en dobbelt straf, som også rammer de pårørende hårdt. Et barn kan miste sin far i strid med barnets ret til familieliv, fordi faderen stjal en bil, og en 20-årig kan blive udsendt til et land, hun aldrig har set, fordi hun arbejdede sort, mens hun modtog kontanthjælp.

Allerede i juni 2011, da loven blev strammet, kom der skarpe advarsler fra UNHCR, Røde Kors, Red Barnet og IMR. UNHCR mener, lovgivningen overtræder Flygtningekonventionen. Red Barnet var særligt bekymrede for forældre, der begår kriminalitet og 14-18 årige uden statsborgerskab. Røde Kors påpegede at det ville betyde flere flygtninge på tålt ophold. Foreningen af Udlændingeretsadvokater udtalte: "Allerede de sidste stramninger synes ikke at være forenelige med den danske retstradition om at vise de humane hensyn, det er fortsat at kunne have en tilknytning til sin familie, også selv om man er dømt for en alvorlig kriminalitet".

Der sker udvisninger på baggrund af endda meget små forbrydelser, f.eks. hæleri, biltyveri eller bare minimumsstraffen på syv dages fængsel for en hobbykniv. Og så må man spørge sig selv: er det groft nok til at risikere, at biltyven eller hæleren bliver mødt af politisk forfølgelse eller sendt til et land, som denne ikke har set siden barndommens første år?

Vi forsvarer ikke på nogen måde de kriminelles handlinger, men vi mener at det er Danmarks ansvar at straffe og resocialisere de kriminelle, som hører til her i landet. Og vi mener, at en udvisningsdom, som fører til tålt ophold fordi der er tale om en person, fx flygtning, fra et land, som man ikke kan udvise til, er udtryk for en absurd og uproportionel retspolitik. I praksis kan det betyde en tidsbegrænset dom til åbent fængsel\* for at have solgt en stjålet bilradio – hvorimod en dansk borger efter samme forseelse kan fortsætte sit normale liv efter få dage i fængsel.

\*) Tålt ophold betyder daglig meldepligt i Sandholm på ubestemt tid, uden ret til at arbejde eller studere, med så lille et beløb at leve for, at selv besøg hos familien ofte er umuligt. Vi har også eksempler på, at meldepligten ikke engang har kunnet suspenderes en enkelt dag pga. dåb eller bryllup i familien.